

TERRAINS D'ÉTUDE	EQUIPE	PAYS ET ORGANISME MANDATAIRE
• Afrique du Sud • Ethiopie • Nigeria • Tanzanie	Stéphanie Bellis, Claire Bénit, Anne Bousquet, Maïlys Capet, Laurent Fourchard, Sylvvy Jaglin, Léa Kalaora, Alphonce Kyessi, Valérie Messer, Ayodeji Okuloju, Isaac Olawal, Marie Plancq, Solène de Poix, Peter Wilkinson	• Université Paris X Nanterre • Association Géotropiques • FRANCE
RESPONSABLE(S) SCIENTIFIQUE(S)	ORGANISME(S) ASSOCIÉ(S)	CONTACT ÉQUIPE
• Alain DUBRESSON	• IFRA-Ibadan, Nigéria • Responsable scientifique : Laurent Fourchard	Alain.Dubresson@u-paris10.fr

INTITULÉ DE LA RECHERCHE

Décentralisation et gouvernance urbaine en Afrique subsaharienne.

Decentralization and urban governance in Sub-Saharan Africa.

RÉSUMÉ DE LA RECHERCHE

Dans un contexte de mondialisation néo-libérale et de mise en oeuvre des réformes de décentralisation inspirées du New Public Management, les pouvoirs publics locaux urbains d'Afrique subsaharienne sont confrontés à un défi majeur : comment concevoir et piloter des politiques susceptibles d'accroître la valeur ajoutée des villes et de combattre la pauvreté massive, d'assurer le financement des équipements et des infrastructures en tentant de réduire les inégalités sociales et spatiales intra-urbaines qui demeurent considérables ?

Les nouveaux dispositifs de la gouvernance urbaine – définie comme l'ensemble des processus de coordination d'acteurs, groupes sociaux et institutions visant la réalisation de projets urbains collectivement négociés – qui cherchent à valoriser les initiatives locales, les partenariats publics/privés et la cohérence de leurs actions, sont au cœur du programme. Celui-ci visait à travailler une notion théorique, la régulation à l'échelle locale. Le terme de régulation qualifie les mécanismes (juridiques, économiques et politiques) auxquels, dans un contexte de changement, recourent les pouvoirs publics locaux pour stabiliser les antagonismes, assurer la reproduction mutante et/ou la transformation d'un système social.

Deux principaux résultats empiriques sont à souligner :

- la mise en évidence de l'hétérogénéité des complexes réformateurs locaux : puissance et autonomie des gouvernements métropolitains d'Afrique du Sud, dépendance des autorités locales d'Ethiopie, de Tanzanie, du Nigeria, subordonnées aux échelons supérieurs de pouvoir ;
- au-delà de cette diversité, tous les pouvoirs publics locaux spécialisent et spatialisent leurs interventions, usant d'une large gamme d'arrangements publics-privés en matière de services et d'équipements, qui vont de la spatialisation à la territorialisation intra-urbaines, accroissant parfois les risques de fragmentation.

Le principal apport théorique repose sur la distinction proposée entre spatialisation et territorialisation, qui expriment chacune différents types de gouvernance territoriale et révèlent deux modes principaux de régulation, une régulation localisée (spatialisation), une régulation locale (territorialisation).

In a context of neo-liberal globalization and the implementation of decentralization reforms inspired by New Public management, urban local governments in Sub-Saharan Africa are facing a major challenge: how to devise and manage policies that might increase the added value of cities, combat massive poverty, fund facilities and infrastructure while attempting to reduce what remain considerable intra-urban social and spatial inequalities?

The new systems of urban governance – defined as the set of processes that co-ordinate actors, social groups and institutions in order to develop collectively negotiated urban projects – which attempt to promote local initiatives, public/private partnerships and coherent action, are central to our programme. This aimed to work on a theoretical concept, that of local level regulation. The term regulation describes the legal, economic and political mechanisms that are used by local governments, in a situation of change, to stabilize antagonisms and guarantee the mutant reproduction and/or the transformation of a social system.

Two main empirical findings should be highlighted:

- local configurations of reform are heterogeneous: the metropolitan governments in South Africa are powerful and autonomous, whereas in Ethiopia, Tanzania and Nigeria they are subordinate to higher levels of authority;*
- beyond this diversity, all local governments act in a specialized and spatialized manner, employing a wide variety of public-private arrangements for services and facilities, which range from spatialization to intra-urban territorialization, and which occasionally heighten the dangers of fragmentation.*

The main theoretical contribution is founded on the distinction we suggest between spatialization and territorialization. These refer to different types of territorial governance and involve two principal modes of regulation, one localized (spatialization) and the other local (territorialization).